

**KISBÉR VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
K I S B É R**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete rendkívüli nyilvános ülésén, 2020. szeptember 30.-án 15 óra 45 perckor, a városháza tanácstermében.

Jelen vannak:
Sinkovicz Zoltán polgármester
Vaderna Tamás alpolgármester
Andrási Tamás, Belány Róbert, Bondár Balázs, Hófer Jenő,
Muzslai Ádám és Varga Melinda képviselő (7 fő)
Dr. Dörnyei Vendel jegyző
Fodor Kornélia jegyzőkönyvvezető

Jelenlévő meghívottak: Harmathné Friesz Andrea referens

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Köszöntöm a képviselő-testület tagjait. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülésről távol van Spiegelhalter Ákos képviselő.

A mai rendkívüli ülésen a Fő-tér projekt közbeszerzési eljárása közbenső döntéséről és a közmeghallgatáson kezdeményezett pertársasághoz történő csatlakozásról tárgyal a képviselő-testület.

Aki elfogadja a mai rendkívüli ülés napirendjét, kérem jelezze! (8 fő)

A képviselő-testület **8 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
165/2020. (IX.30.) KVÖKt. határozata
a 2020. szeptember 30.-i rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjéről**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. szeptember 30.-i rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Az ülés napirendje:

- 1) Fő-tér – közbenső döntés.
Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester
- 2) Pertársasághoz történő csatlakozás.
Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

1. Napirend: Fő-tér – közbenső döntés.

Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

Harmathné Friesz Andrea referens:

A 2020. július 27.-i rendkívüli képviselő-testületi ülésen meghozott közbenső döntést követően 2020. augusztus 4.-én az ajánlatok érvénytelenítésével nem érintett ajánlattevőket az ajánlatuk fenntartására hívta fel az ajánlatkérő. A Gombos Földgép Kft, a Strabag Építő Kft. és a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. nyilatkozott. A Gombos Földgép Kft. valamennyi rész vonatkozásában fenntartotta ajánlatát, a Strabag Építő Kft. az 1. és a 2. részben nem tartotta fenn ajánlatát, a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. pedig egyik részben sem tartotta fenn ajánlatát.

Ezt követően 2020. augusztus 28.-án hiánypótlási felhívás ment ki az ajánlatukat fenntartó ajánlattevők részére, melyet a Nemes Bau Plusz Kft. az 1. rész vonatkozásában, a Gombos Földgép Kft. az 1., a 2. és a 3. rész vonatkozásában benyújtott, a Swietelsky Magyarország Kft. pedig nem nyújtotta be a hiánypótlást.

Ezt követően újból hiánypótlás kérést kértünk azon ajánlattevők vonatkozásában, akik a hiánypótlást benyújtották. Itt a Nemes Bau Plusz Kft. benyújtotta, a Gombos Földgép Kft. is mind a három részben, a Swietelsky Magyarország Kft. nem válaszolt a felhívásra.

A beérkezett ajánlatokat a Bíráló Bizottság megvizsgálta és a mellékelt határozati javaslatot javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek. A javaslatban látszik, hogy a Gombos Földgép Kft.-nek az 1., 2., és 3. részben érvényes az ajánlata. A Nemes Bau Plusz Kft.-nek az 1. részben benyújtott ajánlata érvénytelen egyrészt azért, mert nem nyújtotta be a javított

dokumentumot, másrészt azért, mert az ajánlati biztosítékot az ajánlattételi határidőig nem fizette meg. A Swietelsky Magyarország Kft. 2. részben benyújtott ajánlatát szintén érvénytelennek javasolja nyilvánítani a Bíráló Bizottság azért, mert árindoklást nem nyújtott be, illetőleg a kötöttség idejére ugyan fenntartotta az ajánlatát, de meghosszabbított bankgaranciát nem nyújtott be. A Swietelsky Magyarország Kft. 3. részben benyújtott ajánlatát érvénytelennek javasolja nyilvánítani részben azért, mert nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát, illetőleg hiánypótlást nem küldött be. A Strabag Építő Kft. 2. részre vonatkozó ajánlatát figyelmen kívül hagyja, mivel nem tartotta fenn. Ugyanígy a Vértesszőlős Építő és Szolgáltató Kft.-ét sem. Egyedül a Gombos Földgép Kft. maradt bent, nála viszont hiánypótlás szükségeltetik az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozóan igazolásokat kell benyújtani, gazdasági, pénzügyi igazolásokat és műszaki, szakmai igazolásokat. Erre a közbeszerző javaslata alapján hétfőn 10 óráig kap határidőt.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Szoros a határidő, két Bíráló Bizottsági ülést kell tartani és mindkettőt meg kell erősíteni képviselő-testületi döntéssel. Amennyiben ez ma elfogadásra kerül, akkor a következő körben a Szociális, Kulturális, Ifjúsági, Egyházügyi Bizottság hétfői ülése előtt, ugyanígy 15 óra 45 percre kerül összehívásra a rendkívüli képviselő-testületi ülés.

Belány Róbert képviselő:

Akkor a Gombos Földgép Kft.-nek még van egy hiánypótlási kötelezettsége, annak a határidők szerint még belefér a teljesítése? Véglegesen akkor tudunk arról dönteni, ha a hiánypótlást beadja vagy nem adja? Hol maradt fent, jelenleg is érvényes két érvényes pályázat?

Harmathné Friesz Andrea referens:

Igen, amennyiben most ez a közbelső döntés megszületik, akkor hétfő lesz a hiánypótlás határideje. A hiánypótlás a már megtett nyilatkozatok igazolására vonatkozik.

Sehol nem maradt két érvényes ajánlat, csak a Gombos Földgép Kft.-nek van jelenleg is érvényes ajánlata.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Valóban nehéz követni az eljárást, hiszen három ajánlattételről van szó és mindháromnál külön lesz győztes hirdetve. Ezért kerültek kérésre az egyes részek, hogy hol volt felkérés, hol és hol nem nyújtották be.

A Nemes Bau Plusz Kft. nem teljesítette hiánypótlást és talán a bankgaranciája is hiányzott.

Aki Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2.), mint ajánlatkérő képviselő testülete a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” (1337) elnevezésű, Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásában a Bíráló Bizottság határozati javaslata alapján az alábbi közbelső döntést hozza, kérem jelezze. (8 fő)

- 1) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő **1. részben benyújtott ajánlata** mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a **nyilatkozási szakaszban érvényes.**
- 2) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlata** mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a **nyilatkozási szakaszban érvényes.**
- 3) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlata** mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a **nyilatkozási szakaszban érvényes.**
- 4) a **NEMES BAU PLUSZ Kft.** ajánlattevő **1. részben benyújtott ajánlata** nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, tekintettel az alábbiakra:
 - ajánlattevő hiánypótlásában nem nyújtotta be a javított, Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról elnevezésű dokumentumot, tehát az ellentmondás továbbra is fennáll.
 - ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártáig – azt csak 2020. augusztus 02. napján utalta át – így ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.
- 5) a **SWIETELSKY Magyarország Kft.** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlata** nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a 2. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján **érvénytelen** az alábbi indokokra figyelemmel:
 - árindoklást az előírt határidőre nem nyújtott be, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
 - az ajánlatát a meghosszabbított kötöttség idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn - azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát. Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata.
 - „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” tárgyú nyilatkozat b) pontja hiánypótlásban sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.

- 6) a **SWIETELSKY Magyarország Kft.** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlata** nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a 3. rész vonatkozásában a *Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen* az alábbi indokokra figyelemmel:
- az ajánlatát a meghosszabbított kötöttség idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn - azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát. *Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja* alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata.
 - „Nyilatkozat a *Kbt. 66. § (6) bekezdés* szerint” tárgyú nyilatkozat b) pontja hiánypótlásban sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.
- 7) a **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlatát** – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- 8) a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő **1. részben benyújtott ajánlatát** – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- 9) a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlatát** – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- 10) a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlatát** – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- 11) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevőt az eljárás **1. részében** a *Kbt. 69.§ (4) bekezdése* alapján felhívja az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.
- 12) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevőt az eljárás **2. részében** a *Kbt. 69.§ (4) bekezdése* alapján felhívja az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.
- 13) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevőt az eljárás **3. részében** a *Kbt. 69.§ (4) bekezdése* alapján felhívja az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.

A képviselő-testület **8 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
166/2020. (IX.30.) KVÖKt. határozata

„Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű közbeszerzési eljárás
közbenső döntéshozataláról

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **Kisbér Város Önkormányzata** (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2.), mint ajánlatkérő képviselő testülete a „**Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” (I337)** elnevezésű, *Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pont* szerinti nyílt közbeszerzési eljárásában a Bíráló Bizottság határozati javaslata alapján az alábbi közbenső döntést hozza:

- 1) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő **1. részben benyújtott ajánlata** mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozati szakaszban érvényes*.
- 2) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlata** mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozati szakaszban érvényes*.
- 3) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlata** mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozati szakaszban érvényes*.
- 4) a **NEMES BAU PLUSZ Kft.** ajánlattevő **1. részben benyújtott ajánlata** nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata az 1. rész vonatkozásában a *Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja* alapján érvénytelen, tekintettel az alábbiakra:
 - ajánlattevő hiánypótlásában nem nyújtotta be a javított, Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról elnevezésű dokumentumot, tehát az ellentmondás továbbra is fennáll.
 - ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártáig – azt csak 2020. augusztus 02. napján utalta át – így ajánlata a *Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja* alapján érvénytelen.

- 5) a **SWIETELSKY Magyarország Kft.** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlata** nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a 2. rész vonatkozásában a *Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen* az alábbi indokokra figyelemmel:
- árándokolást az előírt határidőre nem nyújtott be, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
 - az ajánlatát a meghosszabbított kötöttség idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn - azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát. Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata.
 - „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” tárgyú nyilatkozat b) pontja hiánypótlásban sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.
- 6) a **SWIETELSKY Magyarország Kft.** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlata** nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a 3. rész vonatkozásában a *Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen* az alábbi indokokra figyelemmel:
- az ajánlatát a meghosszabbított kötöttség idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn - azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát. Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata.
 - „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” tárgyú nyilatkozat b) pontja hiánypótlásban sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.
- 7) a **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlatát** – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- 8) a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő **1. részben benyújtott ajánlatát** – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- 9) a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő **2. részben benyújtott ajánlatát** – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- 10) a **Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.** ajánlattevő **3. részben benyújtott ajánlatát** – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül hagyja.
- 11) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevőt az eljárás **1. részében** a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján felhívja az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.
- 12) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevőt az eljárás **2. részében** a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján felhívja az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.
- 13) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevőt az eljárás **3. részében** a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján felhívja az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sinkovicz Zoltán polgármester

2. Napirend: Pertársasághoz történő csatlakozás.

Előadó: Sinkovicz Zoltán polgármester

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Kérem Jegyző Urat, hogy a kezdeményezés jogi háttérét foglalja össze és fogalmazzon meg egy határozati javaslatot. Az előző képviselő-testület kb. 1 – 1,5 éve már döntött arról, hogy minden lehetséges eszközzel részt vesz ennek a problémának a megszüntetésében. Ez a mostani felvetés azonban úgy gondolom a korábbi szándékot kicsit meghaladta, ezért ismételten javaslom kifejezni támogatásunkat a kezdeményezés mellett.

Dr. Dörnyei Vendel jegyző:

A képviselő-testület jelenlévő tagjai is ott voltak a közmeghallgatáson, ahol elhangzott a lakossági felvetés és látszódik, hogy foglalkozik a képviselő-testület ezzel a kérdéssel. Az hangzott el, hogy jöjjön létre egy pertársaság, aki bírósági eljárást kezdeményez. Ezt két oknál fogva is támogatom, az egyik, hogy a Hatóság, ahogy ott a helyszínen derekasan helyt állva elmondta, Ő a vonatkozó jogszabályok keretein belül tud intézkedéseket tenni, de emellett a Bíróság az esetlegesen megállapításra kerülő birtoksértést meg tudja állapítani. Ugyanakkor az Önkormányzatnak semmiképp sem szabad magára vállalnia az önálló per megindítását. A hír már Képviselő Asszonyhoz is eljutott, váltottunk is pár szót arról, hogy

létrejöh-e a pertársaság vagy sem. Egy biztató, támogató, konkrétumokat nem tartalmazó döntést javaslok meghozni, az alábbi határozati javaslat szerint: Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. szeptember 28.-i közmeghallgatáson tett lakossági felvetéshez csatlakozva támogatja, hogy a városban visszatérően jelentkező bűzhatás megszüntetése érdekében az üzemeltető és hatósági intézkedések kezdeményezése mellett bírósági eljárás is induljon. A vonatkozó kereset előterjesztésére szerveződő pertársasághoz, annak létrejötté esetén csatlakozik.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

A szövegben benne van, hogy ez egy lakossági kezdeményezés, amennyiben ehhez csatlakoznak, akkor ez létrejön és mi ott vagyunk, de nem mi kezdeményezzük.

Belány Róbert képviselő:

Ebben nekünk milyen szerepünk lesz? Gesztorként vagy együttműködő félként szerepelünk? Az érthető, hogy a kezdeményezés lakossági, nyilván támogatjuk azt, de mi lesz Polgármester Úr szerepe, aki képvisel minket. Belépünk ebbe a pertársaságba?

Dr. Dörnyei Vendel jegyző:

Amennyiben létrejön a pertársaság, akkor igen és nyilván a feladatellátásra is születik valamilyen elképzelés. Egyelőre a szándék kinyilatkoztatásán túl nem tudunk semmit, azt sem tudjuk, hogy kik lesznek azok, akik a kezdeményezéshez csatlakoznak.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Mivel nem hangzott el sok konkrétum, így nehéz a feladatokról beszélni. Csak ha létrejön, akkor csatlakozunk és azt is elmondtam, hogy mivel a peresedésnek vannak anyagi vonzatai, abban ésszerű keretek között vállalunk szerepet. Az hogy belépünk, nem azt jelenti, hogy korlátlanul minden költséget vállalunk, arról a képviselő-testületnek is tárgyalnia, döntenie kell.

Belány Róbert képviselő:

Hogy tervezzük ezt prejudikálni a város lakói felé? Egy értesítés, pontosabban egy tájékoztatás megy ki a lakosoknak, hogy amennyiben az ott lévők, vagy nem ott lévők, tehát a lakosság egy pertársaságot szeretne alapítani, akkor Önkormányzat ebben részt vesz?

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Úgy, ahogy ez ott elhangzott. Nem az Önkormányzat fog pert kezdeményezni egy társaság ellen, hanem, amennyiben a lakosok ezt kezdeményezik, az Önkormányzat ezt támogatja. Ez egy képviselő-testületi határozat lesz, tehát az összes képviselő-testületi határozathoz hasonlóan ez is nyilvánosságra lesz hozva.

Belány Róbert képviselő:

Mi a határozati javaslat pontos megfogalmazása?

Dr. Dörnyei Vendel jegyző:

Ahogy az előbb is elhangzott: Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. szeptember 28.-i közmeghallgatáson tett lakossági felvetéshez csatlakozva támogatja, hogy a városban visszatérően jelentkező bűzhatás megszüntetése érdekében az üzemeltető és hatósági intézkedések kezdeményezése mellett bírósági eljárás is induljon. A vonatkozó kereset előterjesztésére szerveződő pertársasághoz, annak létrejötté esetén csatlakozik.

Perköltség vállalása esetén sok, drága ügyvéd kerülhetne megbízásra. Valamilyen felelősséget a kezdeményezőkön is hagyni kell, és nem csak anyagi értelemben.

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Aki a 2020. szeptember 28.-i közmeghallgatáson tett lakossági felvetéshez csatlakozva támogatja, hogy a városban visszatérően jelentkező bűzhatás megszüntetése érdekében az üzemeltető és hatósági intézkedések kezdeményezése mellett bírósági eljárás is induljon, a vonatkozó kereset előterjesztésére szerveződő pertársasághoz, annak létrejötté esetén csatlakozik, kérem jelezze. (8 fő)

A képviselő-testület **8 igen szavazattal** a következő határozatot hozza:

**Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
167/2020. (IX.30.) KVÖKt. határozata
pertársasághoz csatlakozásról**

Kisbér Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. szeptember 28.-i közmeghallgatáson tett lakossági felvetéshez csatlakozva támogatja, hogy a városban visszatérően jelentkező bűzhatás megszüntetése érdekében az üzemeltető és hatósági intézkedések kezdeményezése mellett bírósági eljárás is induljon.

A vonatkozó kereset előterjesztésére szerveződő pertársasághoz, annak létrejötte esetén csatlakozik.

Határidő: a határozat kiadására: **azonnal**

Felelős: **Dr. Dörnyei Vendel** jegyző

Sinkovicz Zoltán polgármester:

Köszönöm a mai munkát.

Több napirend nem lévén Sinkovicz Zoltán polgármester a rendkívüli nyilvános ülést 16 órakor bezárja.

Kmf.


Sinkovicz Zoltán
polgármester




Dr. Dörnyei Vendel
jegyző